

VII. EL ENTE SEGUN LAS CATEGORIAS: LA SUBSTANCIA

1. Prioridad de la substancia

La noción de ente en cuanto ente, según Aristóteles, se realiza ante todo en la substancia. "Unos, en efecto, se dicen entes porque son substancias; otros, porque son camino hacia la substancia, o corrupciones, o privaciones o cualidades de la substancia; o porque producen o generan la substancia o las cosas dichas en orden a la substancia..."¹. Parece obvio que la substancia es aquí el punto de referencia para predicar el ente.

De modo aún más explícito dice Aristóteles al comienzo del libro VII: "Pero diciéndose ente en tantos sentidos, es evidente que el primer ente de todos es la *quiddidad*, que significa la substancia..; y los demás se llaman entes por ser cualidades o cantidades o afecciones o alguna otra cosa del ente en este sentido... Es, pues, evidente que a causa de ésta es también cada una de aquellas cosas, de suerte que el ente primero, y no un ente con alguna determinación, sino el ente absoluto, será la substancia"²

Después de estas afirmaciones, no parece extraño que Aristóteles haga coincidir la pregunta por el ente con la pregunta por la substancia: "Y, en efecto, lo que antiguamente y ahora y siempre se ha buscado y siempre ha sido objeto de duda: ¿Qué es el ente?, equivale a: ¿Qué es la substancia?"³

Aristóteles hace de la substancia el tema principal de la *Metafisica*, como pediría la ciencia: "Siempre la ciencia trata de lo primero y de aquello de lo cual dependen las demás cosas y por lo cual se dicen. Por consiguiente, si esto es la substancia, de la substancia tendrá que conocer los principios y causas el filósofo"⁴. Y al comienzo del libro, XII, que presenta la síntesis teológica del pensamiento aristotélico, dice el estagirita: "Nuestra especulación versa sobre la substancia, pues buscamos los principios y causas de las substancias". Y relacionándola luego con la cantidad y otros accidentes, afirma: "Es primero la substancia y después la cantidad... Y estas cosas... ni siquiera son entes, por decirlo así, en sentido absoluto..."⁵

Por este motivo, es imprescindible ver con un poco más de extensión lo que es la substancia en Aristóteles.

¹ Met. IV,1,1003 b 6

² Met. VII,1,1028 a 10.13

³ Met. VII,1,1028 b 2

⁴ Met. IV,2,1003 b 16

⁵ Met. XII,1,1069 a 18

2. La primera definición de substancia

El término substancia traduce el griego *ουσία*. La traducción del griego, primero al latín y luego a las lenguas modernas, no parece haber sido muy afortunada. En efecto, el término *ουσία* viene del participio del verbo *εἶναι* (ser) y como tal debería haber sido traducido por *essentia* o *esencia*. Sub-stancia, en cambio, indicaría lo que sub-yace, lo que está debajo, y correspondería al término griego *υποκειμενον*. Por una serie de problemas lingüísticos, *ουσία* fue traducida por substancia y ésta es la traducción que se ha impuesto y la que se usa corrientemente en español y en otras lenguas.⁶

Si se atiende a su etimología, parece clara la relación entre ente (*οὐ*) y substancia (*ουσία*). Una primera explicación del término lo pone, pues, en relación con el ente y significaría las cosas que son, o la realidad que es.

Intentando llegar a una definición de substancia, Susana Mansion hace notar algunos pasos de la *Metafísica*. En los pasos ya vistos, de los libros IV y VII, resulta que la substancia es el ente en sentido primero y absoluto. En el libro V Aristóteles enumera las cosas que son substancias y con ese motivo nos da una definición de la misma. "Substancias se llaman los cuerpos simples, por ejemplo, la tierra, el fuego, el agua y todas las cosas semejantes; y en general, los cuerpos y los compuestos de éstos, tanto animales como demonios, y las partes de éstos"⁷. A continuación Aristóteles indica el motivo: "Todas estas cosas se llaman substancias porque no se predicán de un sujeto, sino que las demás cosas se predicán de éstas"⁸.

Con esto Aristóteles nos da una definición de substancia, que Susana Mansion considera la primera definición. El criterio de la substancia está aquí en la predicación. La substancia no se predica de otras cosas, sino que otras cosas se predicán de ella. Susana Mansion hace notar que esta definición de substancia es, según ella, la más importante y que se repite en numerosos pasos de la *Metafísica*, de la *Física*, y de los *Segundos Analíticos*⁹.

Además de estos cuerpos, son substancias, en otro sentido, lo que es causa inmanente del ser en aquellas cosas que no se predicán de un sujeto, por ejemplo el alma para el animal; además, cuantas partes inmanentes hay en tales cosas; y por fin la esencia, cuyo enunciado es una definición¹⁰.

Después de esta larga enumeración, el mismo Aristóteles reduce a dos los sentidos de substancia: "Así pues, resulta que la substancia se dice en dos sentidos: El sujeto último (*υποκειμενον εσκατον*) que ya no se predica de otro y lo que siendo algo determinado (*τοδε τι' ον*) es también separable (*χωριστον*). Y tal es la forma y la especie (*μορφη-ειδος*) de cada cosa"¹¹.

⁶ Cf. sobre esto V. GARCIA YEBRA, *Metafísica de Aristóteles*, Prólogo, pp. XXXII-XXXVII; S. MANSION, *Die erste Theorie der Substanz*, pp. 115-116

⁷ Met. V,8,1017 b 10

⁸ Met. V,8,1017 b 13. Esta definición de se da también en Fís. I,2,185 a 31; I,7,190 a 36

⁹ S. MANSION, o.c., pp. 118-121

¹⁰ Met. V,8,1017 b 14-22

¹¹ Met. V,8,1017 b 23

En un paso paralelo del libro VII dice Aristóteles: "De la substancia se habla al menos en cuatro sentidos principales. En efecto, la esencia ($\tau\acute{o}\ \tau\acute{i}\ \eta\upsilon\sigma\ \epsilon\iota\sigma\alpha\iota$), el universal y el género parecen ser substancias de cada cosa; y el cuarto de ellos es el sujeto ($\tau\acute{o}\ \upsilon\pi\omicron\kappa\epsilon\iota\mu\epsilon\nu\omicron\nu$)"¹². También estos cuatro sentidos son reducidos a dos por el mismo Aristóteles, "ya que ni el universal es substancia, ni lo es el género"¹³

Relacionando los dos últimos resúmenes del mismo Aristóteles, resulta: Según el primero, son substancias el sujeto último y lo que es algo determinado y separable. Según el segundo, lo son la esencia y el sujeto. ¿Se trata de dos, de tres o de más de tres clases de substancias? Dependerá de la relación que exista entre estos términos o expresiones aristotélicas.

Lo que más claramente es substancia es el sujeto, ya que, según Aristóteles, tiene la misma definición de substancia: "Sujeto es aquello de lo que se dicen las demás cosas, sin que él, por su parte, se diga de otra. Por eso tenemos que determinar en primer lugar su naturaleza"¹⁴. Aristóteles recuerda aquí también la definición dada de substancia: "Hemos dicho ya sumariamente qué es la substancia, a saber, aquello que no se dice de un sujeto, sino de lo que se dicen las demás cosas"¹⁵. Substancia es el sujeto de atribución; y el criterio estaría aquí en la predicación.

De ahí que Aristóteles afirme más adelante: "El sujeto primero parece ser substancia en sumo grado". Pero ¿qué se entiende por sujeto primero? El estagirita dice que se entiende "En un sentido la materia y en otro la forma; y en tercer lugar, el compuesto de ambas"¹⁶. ¿Son todos ellos igualmente substancias? ¿Lo son de manera diferente? ¿Hay que entender la substancia de manera análoga? A estas preguntas habrá que responder poco a poco.

3. Las substancias compuestas de materia y forma

En la última cita habla Aristóteles de sujetos compuestos de materia y forma. La materia en griego es $\upsilon\lambda\eta$, que en latín es *sylva*. El equivalente sería *madera de construcción*. La forma, en griego es $\mu\omicron\rho\phi\eta$. De ahí que a esta teoría aristotélica se le llame "*hilemorfismo*".

¿Qué es la materia? ¿Qué es la forma? En la *Física* y en la *Metafísica* Aristóteles define la materia como aquello de lo cual está hecha una cosa. Así, por ejemplo, el bronce es la materia de la estatua y la plata es la materia de la copa. La forma es definida también en los mismos lugares como "el modelo, esto es, la definición de la esencia"¹⁷

En estos casos se trata de materias concretas (bronce o plata) y de formas concretas:

¹² Met. VII,3,1028 b 33

¹³ Met. VIII,1,1042 a 21-22; cf. VII,10,1053 b 27; VII,13,1038 b 8-20; cf. K. H. VOLKMANN-SCHLUCK, *Die Metaphysik des Aristoteles*, pp. 114-132

¹⁴ Met. VII,3,1028 b 36

¹⁵ Met. VII,3,1029 a 7

¹⁶ Met. VII,3,1028 b 37 - 1029 a 3

¹⁷ Fis. II,3,194 b 24; Met. V,2,1013 a 25

estatua o copa. Es obvio que con el bronce se pueden hacer otras muchas cosas, sin que la materia deje de ser bronce; y lo mismo con la plata. En ambos casos se trata de materias segundas, o concretas, y de formas también segundas, más o menos accidentales. En otros casos la materia puede ser múltiple, como por ejemplo en una casa, en la que hay diferentes materiales. También en este caso los materiales son ya materiales concretos y existentes; pero para formar una casa y no un montón de materiales, tienen que adquirir una cierta forma y un cierto orden. De todas las maneras, se trata de materias segundas y concretas.

Pero según Aristóteles, el bronce de la estatua, la madera, los ladrillos o el mármol de la casa, antes de ser bronce, madera o ladrillos son tierra. Esto quiere decir que hay una materia común a ellos y anterior: la tierra. Pero ésta tiene también una forma propia, que deja de ser tal, cuando se convierte en bronce, en mármol o en madera¹⁸.

Esto significa que los conceptos de materia y de forma son relativos. La tierra, ya compuesta de materia y de forma, es materia para nuevos compuestos de materia y de forma, como son el bronce, la plata, la madera. Pero al hacerse bronce o madera, debe cambiar su forma de tierra. Posteriormente, también en el bronce o en la madera hay cambios. El bloque de bronce se convierte en estatua y el de madera en diferentes elementos de la casa. Y podríamos seguir: La estatua de bronce puede convertirse de tosca en fina, de gorda en esbelta, etc.

Entre materia y forma hay un constante proceso y cambio. Materia y forma son conceptos relativos. A nosotros nos interesa aquí hacer algunas distinciones sobre ambos principios.

La primera es ésta: Hay cambios accidentales y hay cambios substanciales. La estatua que cambia de tosca a fina, sufre un cambio accidental; ni deja de ser estatua, ni deja tampoco de ser mármol, suponiendo que se trate de una estatua de mármol. El bloque de mármol que cambia y se convierte en estatua, también adquiere una nueva forma, sin dejar de ser mármol; se da también aquí en el mármol un cambio accidental. Pero el mármol que se convierte en tierra, sufre un cambio mayor: ahora deja de ser mármol, cambia la substancia "mármol". Ahí hay un cambio substancial. Lo mismo sucede cuando se quema la madera y ésta se convierte en ceniza o carbón. Ahí cambia la substancia.

Por eso habría que hablar de forma accidental y de forma substancial. Cuando se habla de substancia y se dice que está compuesta de materia y de forma, por forma se entiende ésta, la forma substancial, que es la que constituye una determinada substancia en lo que es: en tierra, en mármol, en bronce... Estos son tales porque tienen una forma substancial; y dejan de ser tales cuando pierden esta forma substancial.

También aquí podríamos preguntarnos si es tan fácil poner el límite entre la forma substancial y la forma accidental. Parece, en efecto, que es demasiado poco considerar *La Piedad* o el *Moisés* de Miguel Angel como meras formas accidentales del mármol. Y parece también que no se puede considerar una copa como mera forma accidental del vidrio. Que éste tenga forma de copa parece algo más que un accidente. La copa es algo diferente de una barra de vidrio, por ejemplo. No habría que ver la forma demasiado reducida a lo material objetivo. De cualquier manera, lo que sí parece evidente es que se dan sucesivas formas y que en unos casos hay cambios de substancias y en otros se dan cambios accidentales en la misma.

En cuanto a la materia, en los casos que hemos mencionado se trata siempre de materias segundas o concretas. El bronce, el mármol, la madera y también la tierra son unas

¹⁸ Cf. Met. IX, 7, 1049 a 16

materias concretas. Algunos filósofos presocráticos consideraron que una materia concreta (agua, aire, fuego) era el principio de todo. Otros consideraron que eran varios los elementos primeros. Así, Empédocles consideró que los elementos primeros son cuatro: Agua, tierra, aire y fuego. Aristóteles cree que los cuatro elementos mencionados pueden transformarse los unos en los otros. Dificilmente podrá ser uno de ellos el primero; y de hecho unos consideraron uno y otros vieron otro como primero. Aristóteles cree que hay que admitir más bien un sustrato común, más elemental que estos cuatro y capaz de recibir las cualidades que tienen éstos. Este sustrato no podrá ser un cuerpo calificado o determinado, como el agua o los otros elementos mencionados. Ya Anaximandro había admitido un elemento indeterminado (*ἀπειρον*). Aristóteles le llama *materia prima*, o materia primera, y la describe así: "Llamo materia al sustrato primero en cada cosa, aquel constitutivo interno y no accidental de lo cual algo llega a ser"¹⁹

La materia prima no es un cuerpo, pero está en potencia para ser todos los cuerpos. Así se explicaría el movimiento o el cambio. Los eleatas habían negado el cambio, ya que el ser es necesariamente y el no-ser no es; el ser no puede provenir del no-ser. Aristóteles distingue: "Algo sólo puede llegar a ser de lo que no es"; en esto tenía razón Parménides. Pero hay que distinguir entre no-ser por accidente y no-ser de suyo. "La materia es un no-ser por accidente, mientras que la privación es de suyo no ser; y también que la materia es de alguna manera casi una substancia, mientras que la privación no lo es en absoluto"²⁰. Lo que llega a ser, por ejemplo una casa, proviene del no-ser de la privación (la casa se saca de un montón de materiales carentes de orden); pero proviene del ser de la materia. En esto Aristóteles se contrapone también a Platón, según el cual el "sustrato" de los entes sensibles es la pura indeterminación. Esto sería igual que la privación, de la cual, según Aristóteles, no puede provenir nada, ya que es puro no-ser.

4. La substancia y la materia

¿Qué es esta materia prima? No es fácil decirlo. Aristóteles da una definición general, como hemos visto. Llega a este concepto de materia por analogía y por reducción siempre más allá de lo concreto. "En cuanto a la naturaleza subyacente, es cognoscible por analogía. Porque así como el bronce es con respecto a la estatua, o la madera con respecto a la cama..., así es también la naturaleza subyacente con respecto a una substancia o a una cosa individual o a un ente"²¹. Como se ve, Aristóteles llega a este concepto por una reducción siempre más allá de las materias concretas y por la necesidad de explicar el cambio. Pero un verdadero conocimiento de la materia no se da, según afirma el mismo Aristóteles en la *Metafísica*: "Y la materia en cuanto tal es incognoscible"²².

La materia es eterna. Dice Aristóteles: "En cierto sentido la materia se destruye y se genera, en otro no. Porque considerada como aquello 'en lo que', en sí misma se destruye (pues

¹⁹ Fís. I,9,192 a 30

²⁰ Fís. I,9,192 a 3-6

²¹ Fís. I,7,191 a 8

²² Met. VII,10,1036 a 8

lo que se destruye, la privación, está en ella). Pero considerada como potencia, en sí misma no se destruye, sino que necesariamente es indestructible e ingenerable. Porque si llegase a ser, tendría que haber primero algo subyacente, de lo cual, como su constituyente, llegase a ser. Pero justamente ésa es la naturaleza de la materia, pues llamo materia al sustrato primero en cada cosa, aquel constitutivo interno y no accidental de lo cual algo llega a ser. Por lo tanto, tendría que ser antes de llegar a ser"²³.

Aristóteles admite la existencia de una materia como principio último. Tampoco aquí se puede ir a parar a un proceso infinito buscando principios "a partir" de los cuales se explique la realidad. Como hemos visto, Aristóteles dice que se conoce por analogía. No es fácil formarse la idea clara de lo que puede ser un principio así, sin identificarlo con ninguna materia segunda y ya concreta, por originaria que sea. Por eso queda en pie la pregunta: ¿Qué es la materia? Pregunta aún no respondida hoy, tampoco por los que la consideran como un principio absoluto.

Hemos visto, en una cita anterior, que según Aristóteles el sujeto primero parece ser substancia en sumo grado. Este sujeto primero es en un sentido la materia, en otro la forma y en tercer lugar el compuesto de ambas. Lo que más claramente es substancia es el compuesto, como ya hemos visto. Pero ¿en qué sentido es substancia la materia?

Aristóteles parte de la predicación, como criterio de la substancia, y afirma: "Pues todas las demás cosas se predicán de la substancia y ésta de la materia"²⁴. Según esto, la materia es el sujeto último de predicación, anterior a la substancia concreta, que se compone de materia y forma. En la *Física* Aristóteles expresa las mismas ideas: "Toda substancia llega a ser desde un sustrato y una forma"²⁵

¿Es, pues, substancia la materia? ¿En qué sentido lo sería? En la *Física* dice Aristóteles: "La materia es de alguna manera casi una substancia"²⁶. En la *Metafísica* vuelve sobre el tema y después de decir que todas las cosas se predicán de la substancia y ésta de la materia, añade: "Así pues, quienes procedan de este modo llegarán a la conclusión de que es substancia la materia"²⁷. Pero acto seguido parece descartar de modo categórico que la materia sea substancia: "Pero esto es imposible. En efecto, el ser separable y algo determinado parece corresponder sobre todo a la substancia"²⁸. Y esto no se da en la materia, según Aristóteles, ya que entiende por materia prima "lo que de suyo ni es algo (*mhte ti*), ni es cantidad (*mhte poson*), ni ninguna otra cosa (*mhte abi o mhden*) de las que determinan al ente...; de suerte que lo último no es, de suyo, ni algo, ni cuanto, ni ninguna otra cosa"²⁹.

La materia prima no es algo concreto, no puede existir separada de la forma. No se darían, pues, en ella los requisitos para ser substancia. Pero hemos visto también algún paso en

²³ Fís. I,9,192 a 25

²⁴ Met. VII,3,1029 a 23

²⁵ Fís. I,7,190 b 20

²⁶ Fís. I,9,192 a 5

²⁷ Met. VII,3,1029 a 26

²⁸ Met. VII,3,1029 a 27

²⁹ Met. VII,3,1029 a 20

el que se dice que la materia casi es substancia, a diferencia de la privación, que es sencillamente no-ser. Por eso la cuestión de si la materia es substancia no les parece clara a todos los intérpretes de Aristóteles. T. H. Irwin cree que habría que distinguir a este respecto: La materia sí cumpliría el requisito de substancia en el sentido de sujeto; pero no cumpliría los de ser "algo" y "separado". Por eso cree que la materia sí sería substancia, aunque en menor grado que la forma y que el sujeto concreto, compuesto de materia y forma³⁰. Pero de las palabras de Aristóteles citadas antes no parece resultar que la materia pueda ser llamada substancia.

S. Mansion se pregunta si lo dicho últimamente sobre la substancia como "algo separado" (*tode ti' cwriston*) implica una nueva definición de substancia, diferente de la que se fundaba en la predicación, tal vez destinada a eliminar ésta última o a corregirla. La autora cree que no elimina la anterior, ya que ésta se encuentra en varios lugares de la *Metafísica*, posteriores a este nuevo criterio del cap. 4 del libro VII. Se trataría, más bien, de acentuar que la substancia es un sujeto con consistencia en sí, aislado, separado y de modo distinto de como es sujeto la materia³¹.

Si esto es así, J. Moreau se pregunta con razón si la substancia en sentido primordial no sería la forma o *eidos*. Y no la forma en sentido universal, de género o de especie, sino la forma propia del ente singular. ¿Es la substancia el sujeto singular o es la forma? Y se pregunta también el mismo autor si con esto el realismo empírico aristotélico no vuelve a acercarse al platonismo. Habrá que ver con un poco más de detención la relación entre substancia y forma³².

La reflexión sobre la relación entre substancia y forma es tanto más necesaria si se tiene en cuenta lo que dice Aristóteles: "No todo tiene materia, sino tan solo las cosas sujetas a generación y a cambio recíproco. Pero las cosas que sin cambiar existen o dejan de existir, no tienen materia"³³. Esto significa que según Aristóteles la materia ni es toda la realidad, ni explica toda la realidad. Hay cosas o entes sin materia. Lo que sí tendrían todas las cosas sería la forma.

5. La substancia y la forma

Más difícil es determinar si son substancias las formas. En la *Física* dice Aristóteles que "en cuanto al principio según la forma, si es uno o muchos y qué es o qué son, es tarea propia de la filosofía primera determinarlo con precisión"³⁴. Este es, pues, un problema

³⁰ Cf. T.H. IRRWIN, *Le caractère aporétique de la métaphysique d'Aristote*. En *Revue de métaphysique et de morale* 95 (1990) 221-248; cf también sobre esta problemática S. MANSION, *La notion de matière en Métaphysique Z 10 et 11*. En *Études aristotéliennes*, pp. 3213-340; id., *Die erste Theorie der Substanz*, pp. 127-128; K. H. VOLKMANN-SCHLUCK, *Die Metaphysik des Aristoteles*, pp. 42-46

³¹ s. MANSION, *Die erste Theorie der Substanz*, pp. 129-130

³² J. MOREAU, *Aristóteles y su escuela*, p. 94

³³ Met. VIII,5,1044 b 27

³⁴ Fis. I,9,191 a 35

metafísico.

En efecto, Aristóteles lo trata en la *Metafísica*. Aquí Aristóteles tenía que dar una respuesta tanto a los materialistas como al platonismo. "Algunos - dice - no creen que fuera de las cosas sensibles haya nada que sea substancia; mientras que otros admiten substancias eternas, más numerosas y más reales. Por ejemplo Platón considera las especies y las cosas matemáticas como dos clases de substancias"³⁵. De ahí la necesidad de plantearse el problema. "Tenemos, pues, que considerar cuáles de estas opiniones son acertadas o erróneas y cuáles son las substancias; y si hay algunas además de las sensibles o no las hay y cómo son éstas; y si hay alguna substancia separada y por qué y cómo, o no hay ninguna fuera de las sensibles"³⁶

Aristóteles afirma que "ésta es la más difícil". Y a continuación comienza la discusión sobre la misma, en el cap. 4 del libro VII. "Puesto que hemos comenzado distinguiendo los diversos sentidos que damos a la substancia y uno de éstos parecía ser la esencia, detengamos nuestra consideración en él"³⁷

Ante todo, hay ahí una variedad de expresiones para indicar algo que parece lo mismo: $\epsilon\iota\delta\omicron\varsigma$, $\mu\omicron\rho\phi\eta$, $\tau\omicron\ \tau\iota\ \eta\upsilon\beta\ \epsilon\iota\sigma\alpha\iota$. ¿Qué significan todas esas expresiones y en qué se diferencian? La más clara parece la que indica la forma: $\mu\omicron\rho\phi\eta$. Esta la hemos visto ya y se contrapone o hace referencia directa a la materia. El segundo término es $\epsilon\iota\delta\omicron\varsigma$. Tampoco esta palabra parece ofrecer dificultad; viene de la raíz id- , que nos recuerda la "idea". Pero el verbo correspondiente significa "ver". Este sentido está también presente en $\epsilon\iota\delta\omicron\varsigma$. Este término indica la forma visible, lo que vemos de la cosa, lo que es más manifiesto en ella. Pero tanto en Platón como en Aristóteles viene a significar lo que ve el intelecto, o lo inteligible. Con esto viene a indicar lo mismo que la forma.

Mucho más complicado es el significado de la expresión $\tau\omicron\ \tau\iota\ \eta\upsilon\beta\ \epsilon\iota\sigma\alpha\iota$. Se la ha traducido por en la historia de la metafísica por "esencia", o por "quididad" e indicaría lo que la cosa es. A este significado se acerca lo que dice Aristóteles: "El $\tau\omicron\ \tau\iota\ \eta\upsilon\beta\ \epsilon\iota\sigma\alpha\iota$ (la esencia o quididad) de cada cosa es lo que se dice que ésta es en cuanto tal"³⁸. Quididad sería la respuesta al *quid est?*, al qué es algo.

Pero la cosa es mucho más compleja. ¿Por qué Aristóteles usa una expresión tan complicada y no usa simplemente la pregunta: $\tau\iota\ \epsilon\sigma\tau\iota$, qué es? ¿Por qué usa ahí un verbo en imperfecto? ¿Por qué se repite el verbo ser en la expresión? Aun cuando dice que Aristóteles no se explica nunca a este respecto. Tal vez porque el sentido era conocido entre sus oyentes o lectores. Tampoco los comentaristas de Aristóteles son muy precisos. Esto ha hecho que se hayan dado muchas interpretaciones de esta expresión. Aun cuando dice que a partir de Trendelenburg, quien escribió un famoso artículo sobre este tema ya en 1828, se han dado docenas de interpretaciones. No vamos a extendernos en esto. Aun cuando, después de una larga discusión de la expresión, se acerca a la de E. Tugendhat, según el cual la expresión significaría: Lo que la cosa era ya antes del añadido de los predicados accidentales; es decir, lo que la cosa es por sí, en su esencial suficiencia o pureza inicial; lo que de más interior, más

³⁵ Met. VII,2,1028 a 18

³⁶ Met. VII,2,1028 b 27

³⁷ Met. VII,4,1029 b 1

³⁸ Met. IV,4,1029 b 13

fundamental, más propio hay en la esencia de lo definido³⁹.

De esta manera, los tres términos vienen a indicar más o menos lo mismo: La forma, la idea, la esencia. Lo que estamos considerando es si ésta es substancia y por qué lo es. La forma es algo. En la generación se parte de algo y se termina en algo; se realiza una forma en una materia. Si la materia preexiste y es eterna, debe preexistir también la forma: "Si la materia existe por ser ingénita, mucho más razonable aún es que exista la substancia, que es lo que aquélla llega a ser al fin. Pues si no existe ni esto ni aquélla, nada existirá en absoluto; y si esto es imposible, necesariamente habrá algo fuera del todo concreto, y este algo será la forma y la especie ($\eta\mu\omicron\rho\rho\eta' \kappa\alpha\iota \tau\omicron \epsilon\iota\sigma\omicron\varsigma$)"⁴⁰

Nótese que Aristóteles dice que para que exista algo concreto, debe existir la substancia que aquello llega a ser. Esta substancia está compuesta de materia y de forma y lo que llega a ser adquiere precisamente la forma. Por eso deberá existir ésta ya de antemano. Pero tampoco aquí se puede dar un proceso infinito. Por eso habría que llegar a afirmar formas inengendradas o eternas.

Aristóteles pone un ejemplo de un ser no vivo. Para que exista una esfera de bronce, debe existir antes tanto la materia (el bronce) como la forma (la esfera). En la producción de una esfera de bronce no se produce la forma esférica, sino esta forma concreta que se realiza en el bronce, como se puede realizar en otra materia. Uno hace que exista una esfera de bronce, pues lo hace a partir del bronce y de la esfera. Pone esta especie en la materia y el resultado es una esfera de bronce.

Esto se vería mejor en la generación natural. Para que exista un hombre, es necesario que la forma (humana) exista ya de antemano en otro sujeto, que la transmita. Sólo así una materia preexistente podrá llegar a ser "hombre", podrá adquirir esa forma substancial. En la generación, el hombre transmite la forma. "Aquello por obra de lo cual se genera es la naturaleza llamada específica, que es de la misma especie (pero ésta está en otro); pues un hombre genera a un hombre"⁴¹

Que la forma sea algo real, parece claro: Un hombre engendra a un hombre y un grano de trigo una caña de trigo. Hay una forma substancial que se transmite y que hace que aquello que se genera sea una substancia y una substancia concreta y determinada, diferente de otras.

Pero Aristóteles no entiende con esto volver al platonismo. En efecto, ya en la *Física* dice que la forma "sólo conceptualmente es separable de la cosa". En la *Metafísica* se pregunta: "Pero ¿hay entonces una esfera aparte de éstas, o una casa aparte de los ladrillos?". Y continúa diciendo que la forma no es un *esto* (*tode ti*), sino un *eso tal* (*toionde*), que se realiza en varios sujetos, pero que no tiene realidad fuera de ellos. Es más, si tuviera realidad fuera de ellos, sería un "algo concreto" que no podría hallarse en una pluralidad de sujetos⁴². La forma preexiste al ente engendrado; pero no preexiste separada, sino en otro, en el que genera. Aristóteles cree que no hace falta admitir una forma separada. "De suerte que está claro que para nada se necesita suponer una especie como modelo..., sino que basta que lo

³⁹ P. AUBENQUE, *El problema del ser en Aristóteles*, pp. 439-451

⁴⁰ Met. III,4,999 b 12

⁴¹ Met. VII,7,1032 a 24

⁴² Met. VII,8,1033 b 20

generante actúa y sea causa de la especie en la materia"⁴³.

Es fácilmente comprensible esto último: Que la forma preexiste en el generador y se transmite a la substancia generada. La forma se realiza en los individuos y en un proceso temporal, en el que la forma va actuando diferente materia. No parece necesario admitir formas separadas. Pero, como ya hemos dicho, tampoco aquí se podrá ir a parar a un proceso infinito. Y el problema se plantea cuando queremos poner punto final y llegar a la generación (pasiva) del primer generador.

La ciencia moderna aquí habla de transformismo y de evolución. Pero esto no resuelve el problema filosófico. Ante todo, la biología actual tiene sus puntos oscuros en el tema de la evolución, del origen de la vida, de la selección natural, de la finalidad en los seres vivos. En segundo lugar, subsiste el problema de las formas, de su realidad o de lo que son, de los límites de las mismas. Y sobre todo la ciencia de la evolución no dice nada acerca de la primera o primeras formas que darían origen al proceso evolutivo.

Aristóteles afirma la eternidad de las formas, como ha afirmado la eternidad de la materia y aún con mayor motivo: "Pues si la materia existe por ser ingénita, mucho más razonable aún es que exista la substancia, que es lo que aquella llega a ser al fin. Pues si no existe ni esto ni aquella, nada existirá en absoluto, y si esto es imposible, necesariamente habrá algo fuera del todo concreto, y este algo será la forma y la especie"⁴⁴. Como puede verse, Aristóteles afirma primero que preexiste la substancia como causa final. Luego identifica con ella la forma y la especie, que serían anteriores a la substancia concreta y que serían eternas, en definitiva.

Admitir la eternidad de las formas es una manera de zanjar la cuestión, sobre la que se puede discutir. Pero no nos vamos a plantear ahora estos problemas. Lo que estamos viendo es la relación entre forma y substancia en Aristóteles. Como hemos visto, Aristóteles afirma la realidad de las formas en los compuestos de materia y forma; y admite además que hay sustancias que no tienen materia. Después de una larga discusión sobre las formas, Aristóteles concluye diciendo: "La substancia es de dos clases: El todo concreto y el concepto"⁴⁵. Y no sólo admite que las formas son sustancias, sino que añade: "En el primer caso la substancia comprende el concepto junto con la materia, mientras que en el segundo es el concepto en sentido pleno"⁴⁶. El autor parece darle al concepto una primacía. Y cuando éste se da sin materia se da en sentido pleno.

La prioridad del concepto es explicada por Aristóteles a continuación. En primer lugar, depende de que es incorruptible: "Las que se toman en el primer sentido son corruptibles... Pero del concepto no hay corrupción posible, ya que tampoco hay generación, pues no se genera la esencia de la casa, sino la de esta casa".

Otro criterio para hablar de prioridad del concepto es la definición. Aristóteles dice que no "es posible definir ni demostrar las sustancias sensibles singulares, porque tienen materia, cuya naturaleza es tal que pueden existir y no existir". La demostración (científica) es de cosas necesarias; y la definición también lo sería, ya que es un procedimiento científico.

⁴³ Met. VII,8,1034 a 2

⁴⁴ Met. III,4,999 b 12

⁴⁵ Met. VII,15,1039 b 20

⁴⁶ Met. VII,15,1039 b 21

Por eso "es evidente que no puede haber definición ni demostración de las cosas singulares sensibles"⁴⁷. El sujeto individual se define por el concepto o por la forma. Por estos motivos parecería que es más substancia el concepto o la forma que el sujeto individual.

Ya en la *Física* había dicho que "la forma es más naturaleza que la materia, porque decimos que una cosa es lo que es cuando existe actualmente más que cuando existe en potencia"⁴⁸. Pero si volvemos a la definición de substancia dada antes, podemos preguntarnos si las formas o esencias cumplen realmente la definición de substancia. ¿Son las formas sujetos separados? Aristóteles considera aquí un nuevo criterio para decidir lo que es substancia: "A qué se debe llamar substancia y cuál es su naturaleza, digámoslo de nuevo, tomando otro principio. Quizá de este modo podamos explicar también aquella substancia que existe separada de las substancias sensibles. Y puesto que la substancia es un principio y una causa, debemos partir de ahí"⁴⁹.

El nuevo criterio es la causalidad. Que la substancia y la esencia sean causa, que hace que una cosa sea, lo ha dicho Aristóteles en el libro primero: "Las causas se dividen en cuatro, una de las cuales decimos que es la substancia y la esencia (τῆς οὐσίας καὶ τὸ τῆς ἡσείας)"⁵⁰. Lo que hace que unos ladrillos sean una casa es la esencia. "¿Por qué, por ejemplo, estos materiales son una casa? Porque se da en ellos la esencia de casa... Por consiguiente, se busca la causa por la cual la materia es algo; y esta causa es la especie (εἶδος); y esta causa es la substancia (οὐσία)"⁵¹.

La esencia o forma es algo decisivo en la substancia concreta. La materia no es decisiva para que las cosas sean algo concreto, ya que es la pura potencia. La substancia concreta no es un conjunto de elementos, sino un todo unitario. Esta unidad la da la forma. Además, la forma une una serie de elementos que están en continuo cambio, sobre todo en los seres vivos. La forma mantiene la unidad en el constante cambiar. Por todo ello tiene prioridad la forma.

Lo dicho hasta aquí no significa que de lo individual no se pueda preguntar: ¿qué es? (τῆς εἰστί); ni que no se pueda dar de ello ninguna definición. Aristóteles se pregunta: "O también la definición, como la quiddidad (τὸ τῆς εἰστί) tiene varios sentidos?" (Nótese que aquí se traduce esta expresión por "quiddidad", lo mismo que la expresión τὸ τῆς ἡσείας). Y responde: "En efecto, la quiddidad significa en un sentido la substancia y el individuo (τὸ τε τῆς), y en otro cualquiera de los predicamentos: cantidad, cualidad y los demás semejantes. Pues así como 'es' se aplica a todos, pero no de igual modo, sino a unos primordialmente y a los demás de modo secundario, así también la quiddidad se aplica absolutamente a la substancia, pero de algún modo también a los demás. En efecto, podemos preguntar qué es la cualidad; de suerte que también la cualidad se cuente entre las quiddidades..."⁵². De modo

⁴⁷ Met. VII,15,1039 b 22 - 1040 a 5

⁴⁸ Fís. II,1,193 b 7

⁴⁹ Met. VII,17,1041 a 6

⁵⁰ Met. I,3,983 a 27

⁵¹ Met. VII,17,1041 b 5

⁵² Met. VII,4,1030 a 17

semejante habla de la esencia. "Debemos añadir que también la esencia (τὸ τί ἦν εἶναι) se dará primordialmente y en sentido absoluto en la substancia (οὐσία) y secundariamente en los predicamentos, como también la quiddidad (τὸ τί ἐστὶ)⁵³

El individuo equivale, en un paso precedente a la expresión τὸ τί. Ross, en su edición de la *Metafísica* de Aristóteles dice que la expresión τὸ τί, como τί ἐστὶ, significa algo individual. La diferencia estaría en que la primera no indica la diferencia entre lo esencial y lo accidental; mientras que la segunda sí la indicaría. Mansion dice que De Vos ha demostrado suficientemente que la expresión τὸ τί no tiene significado de individualidad, de por sí, sino de "algo" determinado, "este algo", etc.⁵⁴

Estas indicaciones bastarían para poner de relieve las diferencias entre los diversos términos aristotélicos en este contexto. En resumen, y volviendo a nuestro tema de las substancias, hay dos tipos de substancias: Los sujetos separados compuestos de materia y forma, y las formas o esencias. Con esto se responde a los cuatro significados resumidos por el mismo Aristóteles antes, después de dos enumeraciones de las cosas que son substancia.

Pero en uno de los pasos citados al principio decía Aristóteles que también el universal y el género parecen ser substancias. Si lo son las esencias ¿no lo serán también los géneros y los universales? Aristóteles dice expresamente que no son substancias: "Por lo demás, ni el universal es substancia, ni lo es el género"⁵⁵

¿Por qué no es substancia el género? Dice Moreau a este respecto: "Lo que impide que el género sea *ousía* no es su universalidad.; es más bien su indeterminación. El género no es más que la posibilidad ambigua de sus determinaciones ulteriores, de las diferencias que habrán de constituir las especies; no es una *ousía*, una esencia real, sino solamente una noción abstracta, un universal, ya que no basta para constituir una definición; no responde más que incompletamente a la cuestión τί ἐστὶ, por la que se pregunta qué es una cosa⁵⁶. El género y el universal son conceptos o nociones abstractas. La forma o esencia, en cambio es algo real, aunque no exista separado.

6. Conclusión

Hemos visto que en la *Metafísica* se comienza insistiendo en la substancia individual y que luego se va dando más importancia a las formas como substancias. Ross cree que hay un desplazamiento del sentido de substancia a lo largo de los libros VII-IX de la *Metafísica*. Los motivos para ello estarían en las dificultades que presenta el sensible individual. Primero por no ser completamente definible; y en segundo lugar, por tener materia y estar ésta en potencia. Susana Mansion le da menos importancia a esta evolución y cree que para Aristóteles la substancia es ante todo un ente determinado o sujeto de atribución. La primera definición de substancia se repetiría en varios lugares de la *Metafísica*, de la *Física* y de otros escritos aristotélicos. Gottfried Martin también afirma que para Aristóteles la

⁵³ Met. VII,4,1030 a 29

⁵⁴ S. MANSION, *Die erste Theorie der Substanz*, p. 128

⁵⁵ Met. VIII,1,1042 a 21

⁵⁶ J. MOREAU, *Aristóteles y su escuela*, pp. 143-144

substancia es ante todo el sujeto individual, sobre todo los entes vivos; las formas o esencias serían substancias en sentido derivado, aunque parezca lo contrario⁵⁷

Walter Bröcker pone de relieve la complejidad de la substancia aristotélica. Sobre todo porque la substancia concreta es un ente en movimiento, en pasos sucesivos de la potencia al acto. En cada una de estas fases se puede hablar de substancia concreta. Pero ésta no es reducible a una de las fases, sino que comprende el conjunto de ellas. Esto valdría también para las formas como substancias. También las formas van realizándose en sujetos sucesivos, a lo largo de toda la historia y del tiempo⁵⁸

El concepto de substancia resulta así sumamente complejo, ya que se refiere a los sujetos concretos y a las formas o esencias. Y además, entra en el proceso del tiempo y del movimiento. La pregunta por la substancia, o la reflexión sobre la misma, no nos da una respuesta definitiva a la pregunta por el ente.

Pero además, la substancia dice relación a los accidentes, que también "son", según Aristóteles.

⁵⁷ W.D.ROSS, ed. *Aristotle's Metaphysics*, Introd., p. 101; S.MANSION, *ibid.*, p129-136; G.MARTIN, *Allgemeine Metaphysik*, Berlin 1965, pp. 39-42. 61-62

⁵⁸ W. BROECKER, *Aristóteles*,